



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

03 марта 2017 года

Дело №А41-212/17

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.В.Плотникова, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Ип Мареев Н. А. к ООО " ОБЛТОРГУНИВЕРСАЛ " (ИНН 5032081883, ОГРН 1025004062104) о взыскании неустойки, штрафа, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Мареев Николай Александрович обратился в арбитражный суд с иском к ООО "ОБЛТОРГУНИВЕРСАЛ" (третье лицо - Министерство строительного комплекса МО), о взыскании суммы неустойки по Договору участия в долевом строительстве № СМ/1-3-421 от 13.01.2014г. за период с 01.07.2016г. по 14.09.2016г. в размере 308 487,91 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 154 243,96 руб., госпошлины в размере 12 255 руб. расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 227 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

13.01.2014г. между Обществом с ограниченной ответственностью «ОблТоргУниверсал» (далее - Застройщик, Ответчик) и Сабадиной Оксаной Васильевной (далее - участник долевого строительства) был заключен Договор участия в долевом строительстве № № СМ/1-3-421 (далее - Договор), зарегистрированный Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области 11.02.2014г., запись регистрации № 50-50-11/027/2014-320.

В соответствии с условиями Договора участия в долевом строительстве, Застройщик принял на себя обязательство своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями, расположенный на земельном участке по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Павшино (кадастровые номера земельного участка 50:11:0010417:450) (корпус 1-3) и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию указанного жилого дома передать Первоначальному участнику долевого строительства в собственность объекты долевого строительства, входящие в состав жилого дома, в том числе, 2-комнатную квартиру в 5-ей секции, условный № 421, расположенную на 2-м этаже.

В соответствии с п.3.3 договора срок передачи квартиры установлен до 30.06.2016 г.

Истец свои обязательства перед ответчиком по оплате цены договора выполнил своевременно и в полном объеме, выплатив ответчику денежные средства, установленные Договором, в сумме 5 798 645 руб.

В нарушение условий Договора участия в долевом строительстве, Объект долевого строительства в установленный договором срок Истцу передан не был.

Фактически по акту приема-передачи квартира передана 14.09.2016 г.

16.11.2016 года, учитывая грубое нарушение Застройщиком условий Договора участия в долевом строительстве, а также требований п. 1, п. 3 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве, Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору участия в долевом строительстве, при этом, Ответчику было предложено добровольно выплатить неустойку за нарушение предусмотренного указанным договором срока передачи Объекта долевого строительства, установленную п. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве, а также компенсировать причиненный Истцу моральный вред.

Ответчик неустойку в сумме 308 487,91 руб. не оплатил, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу п. 1 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Согласно п. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки, при этом, если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

При этом, Верховным Судом Российской Федерации в п. 21 "Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) было разъяснено, что неустойка, уплачиваемая в случае нарушения предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", является законной, в связи с чем ее размер не может быть уменьшен соглашением сторон.

Поскольку материалами дела подтверждено нарушение сроков передачи Объекта долевого строительства, предусмотренного п. 2 ст. 6 Закона о долевом участии, требование о

взыскании неустойки в сумме 308 487,91 руб. подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Также истцом заявлен штраф в сумме 154 243,96 коп. в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей; рассматривая заявленное требование, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 27 Закона от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг), при этом, срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допустим.

Как указано в ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого срока.

В соответствии с п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором неустойку в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

При этом, Верховный Суд Российской Федерации в п. 22 "Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) указал, что размер неустойки, уплачиваемой застройщиком участнику долевого строительства в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, определяется исходя из цены договора - размера денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства.

Кроме того, как следует из п. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Законом об участии в долевом строительстве.

При этом, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 10 "Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) к отношениям застройщика и участника долевого строительства - гражданина, законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей применяется в соответствии с частью 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданский дел по спорам о защите прав потребителей» также указал, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно п. 1 ст. 17 Закона о защите прав потребителей защита прав потребителей осуществляется судом.

В пункте 4 "Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) указано, что иски о взыскании денежных средств (неустойки, компенсации морального вреда), вытекающие из договоров участия в долевом строительстве, не содержащие требований о правах на объекты долевого строительства, предъявляются в соответствии со статьей 28, частью 7 статьи 29 ГПК РФ и пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

На основании изложенного заявленное требование о взыскании штрафа в сумме 154 243,96 коп. в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса РФ между Сабадиной Оксаной Васильевной и индивидуальным предпринимателем Мареевым Николаем Александровичем был заключен договор № 30/09 от 30.09.2016 г. уступки права (требования), в соответствии с которым Сабадина Оксана Васильевна уступила ИП Марееву Николаю Александровичу право (требование) неустойки по Договору участия в долевом строительстве № СМ/1-3-421 от 13.01.2014г. за период с 01.07.2016г. по 14.09.2016г. в размере 308 487,91 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 154 243,96 руб., к ООО «ОблТоргУниверсал». Уведомление ответчику направлено 18.10.16 г.

Согласно ст. 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

В силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 ГК РФ и в соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу. Кодекс не предусматривает обязательность предоставления должнику в качестве доказательства перемены кредитора соглашения, на основании которого cedent принял обязательство передать право (требование) цессионарию.

Достаточным доказательством является уведомление должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

Довод ответчика о недействительности или ничтожности Договора уступки (цессии) отклоняется судом, поскольку доказательств, подтверждающих недействительность или ничтожность Договора уступки (цессии) в материалы дела не представлено; как и не представлено документов, свидетельствующих об обращении ответчиком в суд с соответствующим исковым заявлением.

Довод ответчика о том, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о государственной регистрации договора уступки (цессии), что, по мнению ответчика, препятствует взысканию начисленных штрафных санкций, также отклоняется судом.

Как следует из представленных в материалы дела документов, ответчик передал квартиру по акту 14.09.16г., тогда как, договор уступки (цессии) заключен между истцом и участником долевого строительства 30.09.16г., то есть после передачи объекта долевого строительства, и прекращения действия Договора участия в долевом строительстве.

Кроме того, данный договор не подлежит государственной регистрации, так как не касается прав на объект долевого строительства.

Довод ответчика о том, что Участнику долевого строительства 21.06.2016г. направлено предложение о заключении дополнительного соглашения к Договору о переносе срока передачи квартиру истцу до 31 декабря 2016г. также является необоснованным.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором (пункт 1).

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных указанным кодексом, другими законами или договором (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о долевом строительстве по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 1 статьи 6 данного закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

Частью 3 данной нормы предусмотрено, что в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора.

Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, анализ приведенного выше законодательства позволяет прийти к выводу о том, что срок передачи застройщиком объекта участия в долевом строительстве (квартиры), установленный в первоначальном договоре с Участником долевого строительства, мог быть изменен только в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 6 Закона о долевом строительстве.

Вместе с тем, в материалы дела, надлежащих доказательств, свидетельствующих об изменении сроков передачи Объекта долевого строительства, в связи с чем, рассматривая

настоящее заявление суд исходит из первоначально оговоренных сроков передачи Объекта Участнику долевого строительства.

Также отклоняются судом доводы ответчика о том, что вины в нарушении сроков передачи объекта долевого строительства не имеется, так как разрешение на ввод в эксплуатацию многоэтажного жилого дома (корпус 1-3) с внутриплощадочными инженерными сетями и сооружениями, расположенного по адресу: МО, Красногорский муниципальный район, вблизи д.Павшино было выдано ООО «ОблТоргУниверсал» на основании решения Арбитражного суда МО от 14.07.2016 года по делу № А41-24220/16.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Отказ уполномоченного органа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также признание такого отказа незаконным могли быть в той или иной степени предвидены профессиональным застройщиком, не выходят за рамки делового оборота и могли быть учтены при определении срока передачи объекта. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта.

Должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитору обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредитору причиненные этим убытки (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Доказательства направления уведомления о наступлении форс-мажорных обстоятельств кредитору ответчиком не представлены.

Кроме того, ответчиком заявлено требование о снижении начисленной неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Вместе с тем, суд не находит оснований для снижения заявленной неустойки в связи со следующим.

Согласно п. 33 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013 в ред. от 04.03.2015) в соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" в случае расторжения договора участия в долевом строительстве по основаниям, предусмотренным частями 1 и 1.1 названной статьи, застройщик обязан вернуть участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить участнику

долевого строительства проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами (зачислить денежные средства и проценты в депозит нотариуса). Размер процентов за пользование денежными средствами участника долевого строительства может быть уменьшен судом на основании статьи 333 ГК РФ.

Согласно положений статьи 333 ГК РФ и правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Для того чтобы применить указанную статью, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О, на суд возложена обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Уменьшая размер неустойки, суд, учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора.

Доказательств, свидетельствующих о том, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды, доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представлено.

Представленный истцом расчет неустойки и штрафа проверены судом, являются правильными.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами

судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Требования о возмещении судебных расходов подлежат удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор № 79 об оказании юридических услуг от 15 октября 2016 года, по условиям которого исполнитель Коваленко Н.Л. обязался оказать заказчику Ип Мареев Н. А. юридические услуги в рамках рассматриваемого дела. Несение расходов на оплату услуг представителя на сумму 50 000 рублей подтверждено распиской от 15.10.16г..

Проверив предъявленные судебные расходы на соответствие критериям разумности и обоснованности, предъявляемым законом и судебной практикой, принимая во внимание удовлетворение судом исковых требований, суд находит, что расходы на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в размере 50 000 руб.

Согласно ст. 110 АПК РФ госпошлина взыскивается с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ОБЛТОРГУНИВЕРСАЛ"(ИНН 5032081883, ОГРН 1025004062104) в пользу Ип Мареева Николая Александровича в размере 308 487,91 руб., штраф в размере 154 243,96 руб., госпошлину в размере 12 255 руб. расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Н.В.Плотникова